

Шаги в будущее: с верой в науку

Александр ГОЛЫШКО, канд. техн. наук, г. Москва

"Быть христианином — значит отказаться от себя в пользу ближнего. Это не имеет отношения к определенной конфессии, а зависит только от личного выбора человека и потому вряд ли станет массовым явлением".

Наталья Трауберг

С чувством неудовлетворенности

Бог с ним, с эфиром, но уж про Тунгусский метеорит от Никола Теслы — это, пожалуй, чересчур, — скажут прочитавшие предыдущий номер журнала. Может и так. А кто-то еще раньше вдоволь посмеялся над "лозоходцами", "ясновидящими" и просто "сумасшедшими", подменяющими связистов и геологов, медиков и прогнозистов-аналитиков, не говоря уже о калькуляторах и адронных коллайдерах. Согласитесь, твердый материалист, с точки зрения которого априорная вероятность чудес равна нулю, всегда откажется признать чудом даже крайне необычное выздоровление и будет твердить, что в природе иногда происходят редкие события. Скажите, а у кого, к примеру, лечились люди всего каких-то 200 лет назад, когда медицина и фармакология еще не были столь прибыльным массовым бизнесом? Впрочем, современная наука говорит о том, что смех продлевает жизнь, а юмор — один из признаков наличия интеллекта. И потому мы продолжаем наш рассказ для думающих.

Ну что же, мы довольно долго вели разговор о некоторых "нестандартных" научных подходах к изучению физического мира. Казалось бы, теперь самое время связать эти подходы в единую концепцию, дабы объяснить ВСЕ. Но дело-то в том, что на развалах малочитаемых книг таких концепций можно встретить немало, и страдают они как раз тем, что, пытаясь объяснить ВСЕ, основываются исключительно на какой-нибудь вдруг открывшейся кому-то новой грани Природы. Но попытка (подчас маниакальная) объяснить общее с помощью частного, будь то торсионные поля или вибрации света, трудно поддается пониманию обычных людей, не говоря уже о вооруженных "официально признанной и передовой" физикой или "самым верным" святым писанием. Прогресс же в исскомом объяснении может получиться лишь при конвергенции дополняющих друг друга физического и духовного миров. Ведь когда-

нибудь нужно будет, наконец, объяснить ВСЕ сразу.

Многие современники умудряются жить в раздвоенной виртуальной реальности — с одной стороны, считают окружающий мир предельно материальным, веруя во всемогущие науки, а с другой — посещают храмы и моленные дома, искренне веруя во Всевышнего. Альберт Эйнштейн писал, что быть ученым — значит иметь силу духа, чтобы продолжать работу, несмотря на разочарования и одиночество, и порой именно вера в Бога может дать эту силу. Пора и нам поговорить об этом. Интересно, кстати, о чем же не пишут в своих научных трудах физики, верующие в Бога?

Честно признаться, автор никогда не думал, что когда-нибудь будет писать на подобную тему. Тем более, что в стране советской нас воспитывали как атеистов. Поэтому для начала — одна из историй, что произошла на "стыке миров" и произвела более чем серьезное впечатление на всех ее участников — от милиции и парработников до простых советских граждан.

Окаменевшая советская девушка

Эта история произошла в середине 50-х годов прошлого века. По рукам ходили рукописные описания событий. Делом даже занимался ЦК КПСС, но опубликовано оно было лишь в XXI веке [1].

В простой советской семье в городе Куйбышеве (Самаре) мать и дочь собирались встречать Новый год. Дочь Зоя пригласила подруг и молодых людей на вечеринку с танцами. Шел Рождественский пост, и верующая мать ушла в церковь. Гости собрались, начались танцы, а Зоян жених по имени Николай запаздывал. Оставшись одна, Зоя с досады взяла образ святителя Николая Чудотворца и сказала: "Возьму этого Николая и пойду с ним танцевать". Подруги советовали этого не делать, но Зоя бросила: "Если Бог есть, Он меня накажет".

После пары танцев в комнате загрохотало и засверкало, налетел вихрь. Все в страхе выбежали из комнаты. Одна Зоя осталась стоять с иконой святителя, прижав ее к груди, — холодная, как мрамор. Прибывшие врачи не могли привести ее в себя. Сердце билось. Иглы при уколе ломались и гнулись, как будто встреча препятствие. Хотели взять в больницу — не могли сдвинуть с места. Потянулись паломники и любопытные. От них выставили милицмейскую охрану. Некоторые дежурные посидели, когда в полночь Зоя страшно кричала: "Мама! Молись! В грехах погибнем! Молись!" Обо всем случившемся известили патриарха и просили его помолиться о помиловании Зои. Патриарх ответил: "Кто наказал, Тот и помилует".

К Зое кое-кого допускали. Известный профессор медицины подтвердил, что биение сердца не прекратилось несмотря на внешнюю окаменелость. По просьбе матери были приглашены священники, чтобы взять из окаменевших рук Зои икону святителя Николая. Но не смогли. Иеромонах Серафим отслужил водосвятный молебен и освятил комнату, после этого сумел взять икону из рук Зои и, воздав образу святителя должные почести, возвратил икону на прежнее место. Сказал, что надо ждать знамения на Пасху. Митрополит Крутицкий и Коломенский Николай отслужил молебен и повторил слова иеромонаха.

Перед праздником Благовещения приходил благообразный старец и просил допустить его к Зое, но милиция его не пустила. Приходил и на другой день и опять получил отказ. В третий раз, в день Благовещения, его пропустили, и охрана слышала, как он ласково сказал Зое: "Ну, что, устала стоять?" После в помещении дежурные старца не обнаружили, и все были убеждены, что это приходил сам святитель Николай.

Зоя простояла 128 дней. В ночь на Светлое Христово Воскресение стала особенно громко взывать: "Молитесь!" Потом вдруг ожила, в мышцах появилась мягкость. Ее уложили в постель, но она продолжала взывать и просить всех молиться о мире. На третий день Пасхи Зоя отошла к Господу.

Случившееся настолько поразило живущих в Куйбышеве и окрестностях, что многие обратились к вере и спешили в церковь с покаянием. Некрещенные крестились. В церквях недоставало нательных крестов для просящих.

Атеистическая советская печать умолчать о происшествии не смогла: отвечая на письма в редакцию, некий ученый подтвердил, что событие с Зоей не выдумка, а случай неизвестного науке столбняка.

Кстати, уже в постсоветскую эпоху было подмечено, что даже самый "воинствующий" атеизм подчас подра-

жает религиозным конфессиям, обзаводясь антуражем, подозрительно напоминающим дома собраний и храмы, святые образа и иконостасы, масовые служения и обряды, святые писания и предания и прочее, вплоть до святых мощей. Впрочем, это лишь штрих к чему-то более общему.

Научные доказательства

Все мировые религии базируются на существовании Бога или богов (кроме буддизма, который не отрицает наличие Бога, но Бог — тот, кто достиг просветления, будучи простым земным человеком). Частные представления о Боге или о богах имеют в различных религиях много "оттенков" (в зависимости от времени, национальности и уровня культуры).

Недавно после проведения серии математических вычислений, основанных на применении формулы, предложенной более двух веков назад священником и математиком Томасом Байесом, немецкие ученые заявили, что вероятность существования Бога равна 62 % [2]. Расчеты были сделаны в нескольких направлениях. Среди них — возникновение и устройство космоса, эволюция, добро и зло, религиозные сведения — на многие трудные вопросы ученые стремились найти математический ответ.

Другие исследования показывают, что две трети ученых верят в Бога [3]. Причем деятели общественных наук более религиозны, чем сторонники наук естественных.

Эдвин Конклин (1863—1952), американский биолог, профессор Принстонского университета, специалист в области эволюционной теории, заметил как-то: "Предположение, что жизнь возникла посредством случайности, можно сравнить с предположением, что полноценный словарь является следствием взрыва в типографии".

Химик с мировым именем профессор Башкирского госуниверситета Нажип Валитов (1936—2008) с помощью формул убедительно показал, что любые объекты во Вселенной взаимодействуют друг с другом мгновенно, независимо от расстояния между ними (это, кстати, согласуется с тем, о чем мы уже говорили ранее) [4]. Профессор предложил проверить свои выводы научным оппонентам. Опровержения не случилось, после чего научные круги предпочли дистанцироваться от ученого. Позднее пришло письмо из Ватикана, в котором говорилось, что Его Святейшество Папа Римский посвящает Н. Валитову свои молитвы и очень ценит те чувства, которые побудили ученого написать эту монографию. Документ заканчивался так: "...только после тщательного исследования и солидной экспертизы мы решили прислать Вам нашу благодарность...". Свое одобрение высказал и Верховный муфтий России, сославшись на фразу в Коране: "Аллах всякой вещи свидетель". Позднее, перечитав Коран, Библию и Тору, ученый был удивлен тем, насколько точно в их текстах обозначена суть его исследования и научного открытия [5].

Вот слова Хью Росса, американского астронома: "...В конце 80-х и начале 90-х годов были успешно измерены несколько характеристик Вселенной. Каждая из них указывала на существование во Вселенной невероятной гармонии, обеспечивающей поддержание жизни. За последнее время открыты двадцать шесть характеристик, которые должны принимать строго определенные значения, чтобы жизнь была возможна... Список параметров точной настройки продолжает расти... Чем точнее и подробнее измеряют астрономы Вселенную, тем более тонко настроенной она оказывается... По моему мнению, Реальность, давшая жизнь Вселенной, должна быть Личностью, ибо только Личность может создать что-то с подобной степенью точности. Задумайтесь также над тем, что эта Личность должна быть, по меньшей мере, в сотни триллионов раз более "разумной", чем мы, человеческие существа, даже учитывая наши потенциальные возможности".

В 2008 г. польский профессор Михаль Геллер, специалист по космологии и философ, специализирующийся в области математики и метафизики, получил самую крупную научную премию Фонда Темплтона за работу, которая расширяла метафизические горизонты науки. Он ввел понятие теологии науки и сумел показать, что религия, изолирующая себя от научных исследований, неубедительна, а наука, не признающая иные пути понимания, слепа [6]. Его исследования идут в область квантовой механики, космологии, физики и чистой математики, включая собственную версию уравнения Гейзенберга. Напрямую его теории не доказывают существования Бога, но предоставляют косвенные доказательства его существования.

Другие доказательства

Всего доказательств существует четыре вида: космологическое, телеологическое, онтологическое и нравственное [7]. Общий результат таков: истина бытия Божия, окончательно принимаемая с помощью веры, имеет чрезвычайно убедительные и рациональные основания, позволяющие нам утверждать неопровержимую законную, логическую возможность этой истины (логический закон "достаточно основания").

Фрэнсис Коллинз, физик по образованию и один из ведущих американских генетиков, руководивший расшифровкой генома человека, недавно написал книгу [8], в которой весьма увлекательно и убедительно рассказал, как стал убежденным верующим. В частности, он считает, что научное и религиозное мировоззрение прекрасно уживаются в сознании человека XXI века, наделенного пытливым умом. Для ответа на все важные вопросы одной лишь науки недостаточно. Даже Альберт Эйнштейн видел убожество чисто натуралистического мирозерцания и, тщательно подбирая слова, записал: "Наука без религии хрома,

религия без науки слепа" [9]. Смысл человеческого существования, реальность Бога, возможность жизни после смерти и многие другие вопросы лежат за пределами досягаемости научного метода. Атеист может сказать, что на них нельзя ответить, а потому их бессмысленно задавать, но такое заявление не найдет отклика в переживаниях большинства людей. Наука — не единственный путь познания, религиозное мировоззрение — еще один путь, в котором можно найти истину. Ученым, отрицающим это, стоило бы подумать об ограниченности их инструментов. Представим себе человека, решившего изучать глубоководную жизнь и использующего сеть с ячейкой в 3 дюйма. По улову он сделает вывод, что в морских глубинах не водится живность размерами менее 3 дюймов. И если мы ловим свою особую версию истины в научную сеть, не надо удивляться, что нам не попадают доказательства существования Духа.

В свое время на Ф. Коллинза произвела большое впечатление работа классика английской литературы и христианского мыслителя Клайва Стейплза Льюиса (1898—1963) [10], известного читателям по "Хроникам Нарнии". Будучи атеистом, К. С. Льюис поставил однажды задачу опровергнуть веру с помощью логики и... пришел к христианству. Именно поэтому читателю кажется, что автор предугадывает все его возражения, последовательно отвечая на них. Вот лишь несколько соображений.

Человек, делающий замечания, не просто заявляет, что ему не нравится поведение другого человека. Он взывает при этом к какому-то стандарту поведения, о котором, по его мнению, знает другой человек. И тот, другой, очень редко отвечает: "К черту ваши стандарты!" Почти всегда он старается оправдаться. И то, что он сделал, на самом деле не идет вразрез с этим стандартом поведения, а если все-таки идет, то для этого имеются особые извинительные причины. Фактически обе стороны имеют в виду какой-то Закон или Правило честной игры, или порядочного поведения, или морали, относительно чего они согласны в том, что такое добро и что такое зло.

Этот закон раньше называли "естественным", т. е. законом природы. Сегодня мы понимаем под ними силы тяготения, наследственность или химические законы. Но когда мыслители древности называли законы добра и зла "законами природы", они подразумевали "закон человеческой природы". Рассматривая человечество в целом, люди полагают, что человеческая идея о приличном поведении очевидна для каждого. И сегодня люди сотнями способов продолжают апеллировать к этому закону, будь то изучение стволовых клеток или распространение демократии.

Каждый человек постоянно находится под воздействием различных законов. Будучи физическим телом, человек подвластен закону тяготения и

не может пойти против него. Будучи организмом, человек подчиняется биологическим законам, которые он не может нарушить по своей воле, точно так же, как их не могут нарушить животные. Но тот закон, который присутствует только в человеческой природе и который не распространяется на животных, растения или на неорганические тела, — такой закон человек может нарушить по своему выбору. Этот закон называли "естественным" или "нравственным", потому что люди думают, что каждый человек знает его априори и ему никого не надо учить (разумеется, в семье не без урода).

Казалось бы, нормы поведения в различных культурах так несхожи, что вывод о существовании общего нравственного закона лишен оснований. Однако вавилонские гимны и законы Ману, египетская книга мертвых и "Беседы и суждения", Конфуция, стоики и платоники, мифы аборигенов Австралии и Америки одинаково осуждают угнетение, убийство, предательство, обман, одинаково предписывают помогать немощным и слабым, творить милостыню, блюсти беспристрастие и честность. Нравственный закон действует только у людей. Ученые обычно включают способность различать добро и зло в перечень отличительных черт Homo sapiens наряду с наличием членораздельной речи и наличием представления о будущем. И это не стадный инстинкт. Если два инстинкта находятся в противоречии друг с другом, побеждает тот, который сильнее. Однако в те моменты, когда мы особенно остро ощущаем воздействие этого закона, он словно бы подталкивает нас следовать тому из двух импульсов, который, наоборот, слабее. Вы, вероятно, гораздо больше хотите не рисковать собственной безопасностью, чем помочь человеку, который тонет; но нравственный закон тем не менее побуждает вас помочь тонущему. В некоторых случаях альтруистическое поведение может проявляться даже по отношению к закланному врагу.

Если бы вне Вселенной существовала какая-то контролирующая сила, она не могла бы показать себя нам в виде одного из внутренних элементов, присутствующих во Вселенной, как архитектор, по проекту которого сооружен дом, не мог бы быть стеной, лестницей или каминном в этом доме. Единственное, на что мы могли бы надеяться, — это на то, что сила эта проявит себя внутри нас в форме определенного влияния или приказа, стараясь направить наше поведение в определенное русло. Но именно такое влияние мы и находим внутри себя. Не правда ли, такое открытие должно было бы пробудить наши подозрения? В итоге существует нечто, руководящее Вселенной и проявляющееся во мне в виде закона, который побуждает творить добро и испытывать угрызения совести за содеянное зло.

Разумеется, это не все, и К. С. Льюис нашел ответы на многие другие вопросы и подозрения, о чем лучше прочитать в его книгах. Но вот что

интересно, недавно настоящую сенсацию в мировых научных и интеллектуальных кругах вызвало открытие ученых из британского Бристольского университета, когда они установили, что современный человек рождается с верой в Бога [11]. Вопрос существования Бога объявлен современной наукой иррациональным. Однако новейшие исследования научного коллектива из Бристола показали, что без веры в Бога ни Homo sapiens, ни современное общество не появились бы.

По мнению специалистов, на заре человечества те группы людей, которые верили во Всевышнего, в справедливость и упорядоченность миропорядка, создавали более крепкие социальные связи и тем самым повышали степень своей выживаемости, заложив основы современной цивилизации и придав ей импульс развития. Племена и группы людей, лишённые понятия и веры в Бога, распались и исчезли, не оставив после себя следов. "Мы установили, что ход мышления ребенка включает интуитивную веру в сверхъестественное", — заявил руководитель исследований профессор Брюс Худ.

Ну и слава Богу! А теперь слово Ф. Коллинзу.

С верой в науку

Вас беспокоит, что наука разрушает веру, насаждая атеистическое миропонимание? Если Бог создал всю Вселенную, имея при этом определенный план, связанный с появлением человека, если Он стремится к общению с нами — людьми, и вложил в нас нравственный закон как свидетельство Своего присутствия, вред ли для Него опасны попытки наших слабых умов понять величие Его творения. В этом контексте наука может быть формой почитания Бога. Но многие религиозные деятели, по-видимому, не успевают за новыми открытиями ученых и рискуют атаковать научные воззрения, не вполне понимая факты. Выставляя церковь в смешном виде, они отвергают от Бога людей, искренне стремящихся к истине. Как сказано в книге Притчей (19:2), "нехорошо душе без знания".

С наукой в веру

Если вы доверяете методам научного познания, но настроены скептически по отношению к вере, сейчас вам, может быть, самое время спросить себя, что мешает установлению гармонии между двумя мировоззрениями. Может быть, вас беспокоит то, что вера в Бога требует обращения к иррациональному? Но множество доводов показывает, что атеизм — наименее рациональная из возможных позиций. Может быть, вам отвратительно лицемерие тех, кто громко заявляет о своей вере? Оценивайте веру не по поведению отдельных верующих или религиозных организаций, а по вечным духовным истинам, в ней содержащимся. Может быть, вас мучает философский вопрос — поче-

му милосердный Бог допускает страдание? Но Бог может преследовать цели, отличные от наших, и, хотя это трудно принять, полное отсутствие страдания, по-видимому, не способствовало бы нашему духовному росту. Может быть, вам досадно, что методы науки не позволяют ответить на все важные вопросы? Но эта ограниченность — факт, его необходимо признать и смириться, из него следует извлечь урок. Наконец, может быть, вы ни разу всерьез не задумывались о вере? В современном мире многие гонятся за впечатлениями, пытаются отрицать, что они смертны, и откладывают рассмотрение вопроса о Боге до более удобного момента. Жизнь коротка. Не откладывайте рассмотрение вечных вопросов до тех пор, пока личный кризис или преклонный возраст не заставят вас признать собственное духовное обнищание.

Заключение

Что остается добавить? Говорят, что человек становится взрослым, когда всерьез задумывается о неизбежной конечности земной жизни и ее смысле. Неужели сгребание материальных ценностей и переработка тонн продуктов — ее истинная цель? И "...если же у кого из вас недостает мудрости, да просит у Бога, дающего всем просто и без упреков, — и дастся ему" (Иак. 1:5).

В следующий раз, вооружившись новыми знаниями, будем моделировать Вселенную.

ЛИТЕРАТУРА

1. Окаменевшая девушка. — <www.pravoslavie.ru/put/apologetika/okamen_de_v.htm>.
2. Бог существует с вероятностью в 62 %. — <<http://korrespondent.net/tech/206501>>.
3. Большинство ученых верят в Бога. — <<http://korrespondent.net/tech/128281>>.
4. Валитов Н. Х. Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного поля. — Гилем 1996 ISBN: 5-7501-0104-5.
5. Профессор Башкирского университета Нажиб Валитов: Я доказал существование Бога формулами. — <<http://www.itlicorp.com/news/248>>.
6. The Times. Профессор получил премию за математические доказательства существования Бога. — <<http://rus.newsru.ua/arch/press/14mar2008/god.html>>.
7. Андреев И. Доказательства бытия Божия. — <<http://www.pravoslavie.ru/put/060720123344.htm>>.
8. Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы ученого / Пер. с англ. — М.: Альпина нон-фикшн, 2008 — 216 с.
9. Einstein A. Science, Philosophy and Religion: — A Symposium. New York, 1941.
10. Льюис К. С. Просто христианство. Пер. с англ.: И Череватовой. — М.: Fazenda "Дом надежды", 2005 — 192 с.
11. Ученые: Человек появляется на свет с врожденной верой в Бога. — <<http://www.vz.ru/news/2009/9/7/325065.html>>.